

Работы выпускников Новосибирской Православной Духовной Семинарии и Новосибирского Свято- Макарьевского Православного Богословского Института

Филатов Николай Павлович,
студент 5-го курса НСМПБИ

Учение блаженного Августина о природе человека

В истории Церкви блаженный Августин предстаёт как неутомимый борец за истину, который в борьбе с лжеучениями стремился представить миру истинно христианский взгляд на природу человека. Это стремление было вызвано борьбой прежде всего с манихеями и пелагианами, вносившими в христианское общество искажённое представление о телесной природе человека. В результате полемики с ними епископу Иппонскому удалось дать ответы на волновавшие христианский мир антропологические вопросы, обосновав их Священным Писанием и подкрепив церковным авторитетом, и тем самым предотвратить многочисленные расколы, назревавшие в христианской среде по причине разномыслия в вопросах, касающихся природы человека.

Опровергая манихейское представление о принадлежности телесной природы человека к злему началу как недопустимое для христианского учения, блаженный Августин писал: «Некоторые не понимают, что всякая природа (то есть всякий дух и всякая плоть) есть благо по природе; ими движет неправедность духа и смертность тела, и поэтому они пытаются выдумать другую, не сотворённую Богом природу, природу

злого духа и смертного тела»¹. Но природа человека не может принадлежать злему началу; блаженный Августин разъяснял: «Мы, католические христиане, чтим Бога, от Которого суть всяческие блага, великие и малые. От Него — всякая мера, великая и малая; от Него — всякий вид, великий и малый; от Него — всякий порядок, великий и малый»². «Когда же мы слышим „всё из Него, Им и к Нему“, то под „всё“ должны понимать все природы, существующие естественным образом»³, — заключал он, устраняя, таким образом, представление о существовании самостоятельного злого начала, к которому, по мнению манихеев, принадлежала телесная природа человека.

Что касается смерти, существование которой еретики приписывали первозданной природе, то она рассматривалась им как элемент, не являющийся естественным первозданной природе человека. По воззрению Августина, этот элемент вошёл в неё после грехопадения, в результате которого телесная природа претерпела значительные изменения. Эти изменения главным образом состояли во вновь открывшихся телесных свойствах, таких как болезненность, смертность и похоть. В отличие от еретиков, блаженный Августин считал, что Адам получил от Создателя «тело способное не умирать и чуждое всякой болезненности»⁴. Развивая эту мысль, епископ Иппонский пришёл к заключению, что прежде греха тело могло быть названо в одном отношении смертным, в другом бессмертным. Смертным потому, что могло умереть, а бессмертным потому, что могло и не умереть⁵. Очевидно, что Адам и Ева в первозданном состоянии не были смертными по своей природе, но также и не обладали бессмертием в собственном смысле слова.

Подобную мысль можно встретить и у других отцов Церкви. Так, святитель Феофил Антиохийский в своём послании к Автолику, отвечая на вопрос, смертным ли Бог сотворил человека, писал: «Он сотворил его ни смертным, и ни бессмертным, но, как сказали выше, способным к тому и другому, чтобы, если устремится он к тому, что ведёт к бессмертию, исполняя заповедь Божию, получил от Него в награду за это бессмертие,

¹ *Аврелий Августин, блж.* О природе блага против манихеев. Вопрос 2 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-prirode-bлага-protiv-maniheev/#03 (дата обращения: 15.12.2017).

² Там же. Вопрос 3.

³ Там же. Вопрос 27.

⁴ *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина, епископа Иппонского, о человеке в его отношении к Богу. Казань, 1894. С. 42.

⁵ *Аврелий Августин, блж.* О книге Бытия буквально. Кн. 6. Гл. 25 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-knige-bytija (дата обращения: 18.12.2017).

и сделался бы Богом; если же уклонится к делам смерти, не повинуюсь Богу, сам был бы виновником своей смерти. Ибо Бог создал человека свободным и самовластным»¹. Следовательно, способность к изменению, которой подверглась телесная природа, была заложена в прародителях изначально. О такой способности к перемене Бог предупреждал Адама, заповедуя не вкушать от запрещённого дерева, чтобы не умереть (Быт. 2, 17).

Таким образом, смерть не может быть первобытным состоянием прародителей, иначе бы Божественное определение относительно Адама — «Доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах обратишься» (Быт. 3, 19) — не вносило бы никакой перемены в природу человека, да и вообще не имело бы никакого значения для него. В другом своём сочинении блаженный Августин ясно говорил, что бессмертие, потерянное Адамом в результате греха, состояло лишь в возможности не умереть². Таким образом, бессмертие телесной природы он приписывал не самой природе, а только возможности, которая была присуща природе человека изначально. Возможность не умирать, по его воззрению, заключалась в свободной воле человека, совершенствуя которую человек постепенно бы достиг бессмертия. Таким образом, Августин считал, что первозданная телесная природа человека непременно бы претерпела изменение, даже если бы прародители не согрешили. Изменение в этом случае совершилось бы, по его мнению, в сторону духовности, и тогда человек стал бы бессмертным, в том смысле, что лишился бы возможности умереть. На такое мнение указывает умозаключение Августина относительно телесной природы Адама: «Хотя тело Адама и было душевным, и оно должно было претерпеть изменение, дабы стать духовным, обретая при этом истинное бессмертие, но этому обновлению необходимо не посредствовала смерть»³. Следовательно, Августин считал, что, если бы прародители не согрешили, а следовали путём послушания Создателю, то их телесная природа преобразилась бы из душевной в духовную, но это преобразование состояло бы главным образом не в утрате тела как такового, а в обретении ими истинного бессмертия.

¹ *Феофил Антиохийский, свт.* Послание к Автолику. Кн. 2. П. 27 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofil_Antiohijskij/poslanie_k_avtoliku/#0 (дата обращения: 18.12.2017).

² *Аврелий Августин, блж.* О граде Божием. Кн. 22. Гл. 30 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-grade-bozhem/22_30 (дата обращения: 18.12.2017).

³ *Аврелий Августин, блж.* О книге Бытия буквально. Кн. 6. Гл. 25.

Очевидно, что преображение это мыслилось блаженным Августином без необходимости смерти, что даёт право утверждать: смерть, присушая телесной природе, признавалась им как отрицательный элемент. Размышляя над вопросом, каким образом в прародителях до грехопадения, в ещё не развившейся нравственной деятельности Адама, поддерживалась неугасающая жизнь, блаженный Августин пришёл к выводу, что бессмертным тело Адама было лишь по милости Создателя¹. Эта милость Бога выражалась прежде всего в наличии плодов, вкушаемых прародителями от древа жизни, находящегося в раю. Этой-то возможности они и лишились в результате грехопадения², что отчётливо показано в Священном Писании (Быт. 3, 22). Очевидно, что древо жизни, дарованное прародителям, рассматривалось блаженным Августином как средство для сообщения им поддерживающей благодати со стороны Создателя³.

Таким образом, благодать в представлении блаженного Августина содействовала человеку в достижении совершенства, которое относительно его телесной природы заключалось в обретении возможности не умереть. Однако содействие это не означало того, что телесная природа сама по себе изначально была сотворена смертной и порочной и лишь с помощью благодати эти недостатки были прикрыты. Такой отрицательный взгляд на природу человека, по мнению профессора Казанской Духовной Академии Л.И. Писарева, блаженному Августину приписывал известный германский учёный Штокл⁴. Л.И. Писарев настаивал на том, что такое понятие о первозданной природе человека свойственно католическому учению и является чуждым епископу Иппонскому⁵. По замечанию магистра богословия Евгения Успенского, такой взгляд на природу человека выражали два известных средневековых схоласта: Ансельм Кентерберийский и Дунс Скотт⁶. Напротив того, блаженный Августин учил: «Сама телесная смерть наложена на нас не законом природы, по которому Бог никакой смерти не сотворил для человека, но в наказание за грех»⁷. Действительно, если бы в первозданной природе человека было бы что-то отрицательное, требующее прикрытия, возможно ли

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же. Кн. 11. Гл. 32.

⁴ *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина ... С. 84.

⁵ Там же. С. 85.

⁶ *Успенский Е.Н.* Обличительное богословие. Гл. 3 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/oblichitelnoe-bogoslovie/1_16 (дата обращения: 03.01.2018).

⁷ *Аврелий Августин, блж.* О граде Божием. Кн. 13. Гл. 15.

тогда было сказать обо всём творении, что оно *хорошо весьма*? (Быт. 1, 31). Очевидно, что нет. Напротив того, такому человеку была бы поставлена задача не усовершенствования своих естественных сил, а очищения их от порочности, что является задачей падшего человека, а не первоначального.

Из вышесказанного следует, что человек, по мысли блаженного Августина, не вкусил бы смерти, если бы сам добровольно не направил свою волю в сторону зла. Это мнение подтверждается 109-м правилом Карфагенского Собора 419 года. Собор недвусмысленно указывал на то обстоятельство, что смерть Адама — это итог сотворённого им греха¹. Таким образом, представление епископа Иппонского о смертности в человеческой природе коренным образом отличалось от еретического учения, заявляющего, что смерть присуща человеку как неотъемлемая часть его нормального состояния, полученного им при творении.

Стараясь всесторонне обозреть телесную природу в первоначальном её виде, блаженный Августин высказал мнение, что тела прародителей, находившихся в раю, не имели стремления к плотскому удовольствию, какое имеют теперь наши тела, причастные смерти². Так, рассматривая вопрос о размножении, заповеданном прародителям Богом (Быт. 1, 28), он полагал, что прародители могли управлять своими детородными членами и использовать их лишь по необходимости, для размножения³. Следовательно, они обладали способностью не только свободно управлять своими желаниями, но и не испытывать от них никакой зависимости. Действительно, если человек получает заповедь плодиться и размножаться, значит, необходимость к этому действию зависела от его воли и разума, а не от страстного пожелания плоти, в противном случае заповедь о размножении была бы неуместной. Говоря о размножении прародителей, блаженный Августин недвусмысленно указывал на то, что плод должен был засеменяться без страстного жара и рождаться безболезненно⁴. Из этого следует, что страстное пожелание плоти и болезнь при рождении рассматривались им как несвойственные первоначальной телесной природе человека. Отвечая на вопрос «Почему после грехопадения люди стали стыдиться своих нагих тел?», блаженный Августин пояснял: воз-

¹ Правила Поместных Соборов. Правило 109 Карфагенского Собора 419 года.

² *Аврелий Августин, блж.* О книге Бытия буквально. Кн. 9. Гл. 10.

³ Там же.

⁴ Там же.

никло непристойное движение, которое являлось следствием греха, а не естественной принадлежностью природы прародителей¹.

Немаловажным изменением телесной природы человека в результате грехопадения, по мнению блаженного Августина, стало противление плоти, о котором нам известно из Священного Писания. Об этом неоднократно писал в своих посланиях апостол Павел: «*Плоть желает противного духу*» (Гал. 5, 17); «*Но в членах моих вижу иной закон, противоборствующий закону ума моего*» (Рим. 7, 23). Противление телесной природы человека его духу проявилось, по мнению блаженного Августина, главным образом в проявлении необузданных страстей, которые стали заявлять о себе и требовать удовлетворения. Эти страсти епископ Иппонский именовал похотями, которых, по его мнению, настолько много, что не всем возможно даже дать своё название. «Итак, есть похоть мщения, называемая гневом; есть похоть к деньгам, называемая жадностью; есть похоть любой ценой настоять на своём, называемая упрямством; есть похоть к самопревозношению, называемая хвастовством. Вообще есть много разных похотей, не все из которых даже имеют своё название. Как, например, назвать похоть к господствованию, о необычайной силе которой в душах тиранов свидетельствуют многочисленные гражданские войны?»² Из всех этих страстных наклонностей особое внимание блаженный Августин уделял похоти, которая предшествует размножению: «Но хотя похотей великое множество, однако, когда говорят просто „похоть“, не прибавляя, похоть чего, уму представляется обыкновенно срамная похоть плоти»³. По его мнению, эта похоть настолько сильна, что подчиняет себе не только всё тело, но и душу, которая влечётся вслед за пожеланием плоти⁴. Причину такого состояния, в результате которого плоть претендует на господствующее положение во всей природе человека, блаженный Августин усматривал в потере прародителями божественной благодати. Эта утрата благодати способствовала тому, что нагота их тел стала вызывать в них неконтролируемое желание⁵. Очевидно, что это желание появилось в прародителях вследствие закона греха, противоборствующего их уму, под действия которого они подпали сразу же, как отошла от них божественная благодать. Протоиерей Вадим

¹ *Аврелий Августин, блж.* О супружестве и похоти [Электронный ресурс] // «Православная психология и антропология»: официальный сайт Центра христианской психологии и антропологии (Санкт-Петербург). URL: http://www.xpa-spb.ru/libr/_Augustin/o-supruzhestve.html (дата обращения: 15.11.2017).

² *Аврелий Августин, блж.* О граде Божием. Кн. 14. Гл. 15.

³ Там же. Гл. 16.

⁴ Там же.

⁵ Там же. Гл. 17.

Леонов дал этому закону следующую характеристику: «Нет такого особенного духовного состояния, в котором человек существовал бы автономно от других более могущественных духовных сил и личностей. Если человек не хочет жить с Богом, то независимо от своих желаний и убеждений он попадает в подчинение сатане — это духовный закон, который никто из людей отменить не может»¹.

Таким образом, похоть, в том числе и предшествующая размножению, в понимании блаженного Августина есть результат греха, поскольку из-за греха человек лишился укрепляющей его благодати и подпал под власть сатаны, но это не та природа, с которой Бог сотворил человека. «После греха появилась эта похоть, после греха была утрачена власть над членами тела»², — писал блаженный Августин. Итак, похоть в его понимании — это не что иное, как самостоятельная способность плоти приводить в возбуждение детородные органы в обход воли человека³.

Из этого следует, что телесная природа человека в понимании блаженного Августина не только лишилась бессмертия, но и из послушного состояния перешла в состояние, противящееся велениям разумной души. Тело человека стало претендовать на господствующее положение в его природе. Такое положение тела по отношению к душе вывело природу человека из гармоничного состояния, человек стал ощущать в себе борьбу между плотью и духом. Одним словом, тело человека из послушного инструмента превратилось в непокорный сосуд для разумной души, которая и сама по падению претерпела существенные изменения в своих способностях.

* * *

Духовную природу человека блаженный Августин считал состоящей из разума (ума), воли и памяти. Эти три составляющие, по его мнению, есть способности человеческой души, с помощью которых человек осуществляет свою разумно-деятельную жизнь. Как и в случае с телесной природой человека, духовная природа не осталась в прежнем состоянии после грехопадения. Вступив в полемический спор с еретиками, блаженный Августин настаивал на том, что духовные силы человека в первоизданном своём виде значительно превосходили по своим способностям те, что мы имеем теперь в настоящем виде, однако при всём их превосходстве они не были ещё укреплёнными, а находились в состоянии младенчества.

¹ *Протоиерей Вадим Леонов. Основы православной антропологии: Уч. пособие. М.: Изд. Московской Патриархии, 2013. С. 184.*

² *Аврелий Августин, блж. О граде Божием. Кн. 14. Гл. 21.*

³ Там же. Гл. 17.

Обозревая свойства первозданной духовной природы человека, блаженный Августин особое внимание уделял его свободной воле. По мнению Л.И.Писарева, свободу блаженный Августин считал центром всей нравственно-религиозной жизни человека. Очевидно, что центральное место свободе он отдавал не случайно, ведь от её выбора зависит человеческая жизнь, это отчётливо видно из слов Священного Писания: «*От древа познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь*» (Быт. 2, 17). Из этого божественного предупреждения видно, что человеку была предоставлена свобода, не насилуемая Богом. О таком первоначальном состоянии человеческой свободы Августин говорил, указывая на Бога: «Он от начала сотворил человека и оставил его в руке произволения его. Если захочешь, соблюдёшь заповеди и сохранишь благоугодную верность»¹. Действительно, в чём же ещё, собственно, могла выражаться свобода, как не в свободной деятельности человека следовать воле Творца. Однако, обладая такой свободой, воля человека не была равнозначной в своём направлении, а имела определённую направленность (качество), с помощью которой она могла положительно определять сделанный ею выбор, своего рода компас, всегда направленный в нужном направлении. Это направление всегда вело человека к исполнению воли его Создателя. Профессор Л.И.Писарев утверждал, что такой взгляд Августина на первозданную свободу отличал его от пелагиан, которые видели в первобытной свободе равнозначную способность выбора².

По мнению блаженного Августина, первозданная воля человека была не способна к равнозначному выбору между добром и злом, которое заключалось в нарушении данной человеку заповеди. Преимущество при выборе всегда имело добро, т.к. воля человека была направлена в его сторону и при сохранении послушания поддерживалась Создателем. Однако при такой поддержке человек сам, совершенно свободно мог уклониться от послушания Творцу и действовать по своему усмотрению³. Но если благодать всегда пребывала в прародителях и содействовала им, то как могло произойти, что они, отторгая её, не почувствовали, что остались одни, и не заметили, что впали в неестественное, новое для них без-

¹ *Аврелий Августин, блж.* О Благодати и свободном решении. Гл. 2. П. 3 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/oblagodati-i-svobodnom-reshenii/2_1#sel= (дата обращения: 17.01.2018).

² *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина ... С. 47.

³ *Аврелий Августин, блж.* Об упреке и Благодати [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/ob-upreke-i-blagodati/#0_32 (дата обращения: 23.01.2018).

благодатное состояние? Решая этот вопрос, блаженный Августин определял благодать как то, что действовало в Адаме, но не производило в нём самого желанья пребывать в ней или оставить её¹. Благодать способствовала человеку лишь в добром деле, которое он сам, самостоятельно избирал для себя. «Ведь свободное решение достаточно для зла, а для добра недостаточно, если оно не поддерживается Всемогущим Благом»², — утверждал блаженный Августин. Следовательно, в его понимании способность воли быть доброй дарована людям от Бога. «Добрая воля есть дело Божие, и именно с нею сотворил Бог человека»³, — писал он. Однако, обладая такой волей, человек всё же мог добровольно уклониться от заданного курса: как капитан корабля способен самостоятельно изменить заданный курс, так и человек, по мнению Августина, мог добровольно оставить способствующую ему благодать⁴. Добровольное следование заданному направлению блаженный Августин относил к добродетели, именуемой послушанием, более того, он утверждал, что для человека невозможно было не иметь какого-либо ограничения, иначе бы послушание нельзя было назвать добродетелью⁵.

Таким образом, мы видим, что свободную волю человека блаженный Августин необходимо связывал с ограничением, но ограничение это не носило насильственного характера, иначе бы послушание не было добровольным. Но что побуждало прародителей к послушанию? Страх перед Создателем из-за угрозы смерти? Действительно, заповедь была ограждена угрозой. Но блаженный Августин относил их послушание к добродетели, ведь разве могло у прародителей, с их ещё неповреждёнными силами, что-то совершиться против их добровольного желанья? Да и вообще разве могло быть в их природе разногласие, которое является результатом падения? — Очевидно, что нет. Тогда что же? Профессор Л.И.Писарев указывал на то, что, по учению блаженного Августина, основным свойством волевой деятельности является любовь, и именно она служила, по его мнению, побудителем для прародителей к добровольному послушанию⁶. С таким мнением вполне согласны и другие исследователи творчества блаженного Августина. Так, З.В.Комлева считает: «Специфика первоначального состояния воли человека состоит, по Августину, ещё и в том, что его свободное решение исполнять запове-

¹ Там же.

² Там же.

³ *Аврелий Августин, блж.* О граде Божием. Кн. 14. Гл. 15.

⁴ *Аврелий Августин, блж.* Об упреке и Благодати. Гл. 11.

⁵ *Аврелий Августин, блж.* О книге Бытия буквально. Кн. 8. Гл. 6.

⁶ *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина ... С. 45.

ди Бога сопровождалось всецелой любовью к Нему»¹. Следовательно, угроза человеку смертью за нарушение заповеди была нужна лишь в том случае, если в нём по его собственному произволению оскудеет любовь к Создателю. Из этого следует, что падению прародителей предшествовало оскудение любви, которое выразилось в их сочувствии ко лжи и, как следствие, в преклонении воли к нарушению заповеди.

Итак, причиной возникновения зла, по мнению блаженного Августина, является свободная воля человека, хотя и направленная при творении к добру, но имеющая также возможность уклонения в противоположную сторону. Однако это уклонение оставалось лишь только возможностью для воли прародителей, а не необходимостью. Мученик Иоанн Попов, профессор Московской Духовной Академии, характеризовал такой взгляд блаженного Августина следующим образом: «Всякое греховное деяние возникает из злой воли, а злая воля рождается в разумном создании Божиим не как в благе, созданном Им, а как в благе, созданном из ничего. Однако происхождение из ничего не служит необходимой причиной греха и физического зла. Вещи могут быть сохраняемы неповреждёнными силой Божией, а в разумном существе злой воли может и не возникать. В происхождении тварей из ничего дана только возможность, а не необходимость греха»². То есть грех, так же как и смерть, был только возможен, но не необходим для прародителей.

Из такого состояния человеческой воли блаженный Августин объяснял грехопадение прародителей и таким образом решал вопрос о происхождении зла в природе человека. Этот взгляд епископа Иппонского встретил неприятие прежде всего со стороны манихеев, которые замечали, что в таком случае виновником зла является Бог, давший человеку свободу с возможностью ко греху. По их мнению, воля прародителей была ущербной в положительном направлении к добру, потому что имела возможность и ко злу. На первый взгляд может показаться, что обвинения их были небезосновательны, но это не так. Дело в том, что первоначальная воля действительно не была ещё совершенной, так как имела

¹ *Комлева З.В.* Свобода воли и предопределение у Аврелия Августина в его полемике с пелагианами: дис. ... канд. филос. наук. М., 2000. С. 14 [Электронный ресурс] // disserCat: электронная библиотека диссертаций. URL: <http://www.dissercat.com/content/svoboda-voli-i-predopredelenie-u-avreliya-avgustina-v-ego-polemike-s-pelagiantsami> (дата обращения: 21.01.2018).

² *Попов И.В., мч.* Труды по патрологии. Т. 2. Ч. 2. Личность и учение блаженного Августина [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тверской епархии РПЦ. URL: <https://www.tvereparhia.ru/biblioteka-2/p/745-popov-i-v/11010-popov-i-v-trudy-po-patrologii-tom-ii-lichnost-i-uchenie-blazhennogo-avgustina-2005> (дата обращения: 14.01.2018).

способность к изменению, но, с другой стороны, она также имела и способность в своём развитии в сторону добра, причём способность уже определённую и поддержанную Богом. Развиваясь таким образом, она бы всё больше утверждалась в совершенстве, то есть теряла бы возможность к изменению в обратную сторону, в чём собственно, по мнению блаженного Августина, и состояла задача наших прародителей. Профессор Д. В. Гусев замечал по этому поводу следующее: «Несмотря на все природные совершенства, состояние первого человека в раю не было ещё, по учению блаженного Августина, состоянием полного счастья и блаженства, состоянием положительного бессмертия и положительной праведности и святости, одним словом, состоянием положительного и неизменного пребывания в добре, человек только ещё должен был стремиться к этому состоянию, путём собственной нравственно-свободной деятельности и при помощи Божественной благодати»¹.

Исходя из этого следует, что ошибка манихеев заключалась главным образом в том, что на зло они смотрели как на явление субстанциональное, необходимо принадлежащее самой природе человека, по учению же блаженного Августина, зло не является природой, принадлежащей нравственно-разумным существам в собственном смысле. Зло — это результат испорченности бытия вследствие нарушения порядка, установленного Творцом².

Из вышесказанного следует, что свободная воля в первозданном виде, в представлении епископа Иппонского, имела способность к свободному выбору, выбор этот заключался в возможности человека слушаться или же нет своего Создателя. Возможность уклонения от послушания была, по его мнению, лишь только возможностью, а возможность к послушанию была уже определена в его выборе, и осуществлялось это за счёт того, что воля человека была направлена к исполнению послушания. Таким образом, равнозначности между выбором к тому или иному действию не существовало, выбор в сторону послушания имел преимущество, при этом выборе человек поддерживался божественной благодатью, в отличие от другого, избирая который, человек отвергал поддерживающую его благодать. Таким образом, при преобладающей способности воли к послушанию, человеку была оставлена и возможность к собствен-

¹ *Гусев Д.В.* Антропологические воззрения блж. Августина в связи с учением пелагианства [Электронный ресурс] // Официальный сайт Тверской епархии РПЦ. URL: <http://www.tvereparhia.ru/biblioteka-2/g/701-gusev-d-v/10488-gusev-d-v-antropologicheskie-vozzreniya-blazh-avgustina-v-svyazi-s-ucheniem-pelagianstva-1876> (дата обращения: 26.10.2017).

² *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина ... С. 49.

ному произволению. Исходя из этого следует, что возникновение зла в свободной воле человека, в понимании Августина, было необходимо связано с его свободной волей, которая сама по себе не была сотворена злой. Человеку на его собственное усмотрение был предоставлен выбор сделаться злым или укрепляться в добре, умаляя при этом возможность изменения.

Касательно умственных способностей человека в первоизданном виде, блаженный Августин считал, что разум, которым обладал Адам до грехопадения, находился в таком превосходстве по отношению к настоящему состоянию, какое имеет скорость птицы по отношению к скорости черепахи. Ум человека, по его мнению, не был в беспорядочном состоянии, он был способен и к восприятию заповеди, и к её усвоению, и хранению, в чём, по мнению Августина, выражалась мудрость первого человека¹. О таком превосходстве первоизданного ума засвидетельствовал пророк Моисей, указав на то, что прародителям во владение была отдана вся земля со всеми её обитателями (Быт. 28). Действительно, разве смогли бы они управлять всем творением, не имея на то премудрости. Однако при всём своём совершенстве ум прародителей не был тождественным божественному. Действительно, он обладал чистотой здравомыслия, был свободен от предрассудков и заблуждений, мог познавать всё окружающее без затруднений, но вместе с тем он был ограниченный, не мог обнимать всё разом и во всё проникать, как Бог². Находясь в таком состоянии, ум человека, как и его воля, должен был идти путём постепенного совершенствования. Опасность для него заключалась в том, что человек мог ещё обратиться к познанию менее совершенных предметов, прилепиться умом к миру земному³. Следовательно, ум человека, как, собственно, и его воля, в первоизданном своём виде были направлены к Богу, с помощью Которого они могли укрепляться в своём добром направлении. Из этого следует, что ум прародителей находился в полной гармонии с волей и был способен не только к восприятию заповеди, но и к пониманию её и хранению, что свидетельствует о неповреждённой памяти, с помощью которой человек хранил данную заповедь.

¹ Там же. Ч. 1 С. 63.

² *Митрополит Макарий (Булгаков)*. Православно-догматическое Богословие. Т. 1. Разд. 2. § 84 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Makarij_Bulgakov/pravoslavno-dogmaticeskoe-bogoslovie-tom1/2_41 (дата обращения: 28.01.2018).

³ *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина ... С. 66.

Память в представлении епископа Иппонского является желудком души, который наполняется извне всевозможной пищей. В своём произведении «Исповедь» он писал об этом так: «Память — это как бы желудок души, а радость и печаль — это пища, сладкая и горькая: введенные памяти, они как бы переправлены в желудок, где могут лежать, но сохранить вкус не могут»¹. Но что значит не сохранить вкус? По мнению блаженного Августина, это значит помнить, но не ощущать пережитого. Например, человек помнит о боли, но при воспоминании о ней не чувствует её, так как в настоящий момент он здоров². Мученик Иоанн Попов писал о взгляде блаженного Августина на память следующее: «К памяти он относит всё потенциальное содержание духа, как воспринятое когда-то, так и всегда присущее ему помимо всякого восприятия»³. Далее, обозревая учение блаженного Августина о памяти, исследователь утверждал, что это учение схоже с учением Плотина и отличается от него лишь большим обилием психологических наблюдений и некоторыми существенными изменениями частных⁴. Характерной чертой в учении блаженного Августина о памяти является также разделение памяти на два вида: первый вид — это всё то, что сохраняется в памяти при восприятии пяти известных чувств, и второй — это всё то, что не имеет образа и пространственных очертаний: идеи, мысли, представление об умопостигаемой реальности и сама эта реальность⁵.

Таким образом, в своём учении о памяти блаженный Августин предстаёт не просто как человек, имеющий не поверхностный взгляд на вещь, а как учёный, ищущий точных определений. Из указания мученика Иоанна Попова на сходство учения Августина с учением Плотина видно, что епископ Иппонский в решении определённых вопросов не пренебрегал своими знаниями в области философии.

Из вышесказанного следует, что блаженному Августину удалось опровергнуть учение еретиков, как манихеев, так и пелагиан, о душевных силах человека в первоизданном их виде. Основной мыслью, проходящей в его концепции, стало утверждение, что душевные силы даны человеку в ещё неразвитом состоянии, но это не означает, что они получены им в испорченном виде. Напротив того, учитель Иппонский уверенно

¹ *Аврелий Августин, блж.* Исповедь. Кн. 10. Гл. 14 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/ispoved/#0_157 (дата обращения: 04.02.2018).

² Там же.

³ *Попов И.В., мч.* Труды по патрологии... Гл. 2. С. 250.

⁴ Там же.

⁵ Там же. С. 252.

отстаивал мнение об их абсолютном превосходстве в сравнении с тем, что мы имеем теперь. Также из его учения следует, что воля человека имела качественную направленность в сторону благого развития, а отнюдь не находилась в равном состоянии по отношению к добру и злу. В то же время епископ Иппонский стремился подчеркнуть тот факт, что при всей поддержке человека со стороны Создателя он всё же не был невольником в обители Бога, а вполне обладал правом принимать самостоятельные решения. В целом, учение блаженного Августина о состоянии душевных сил отличалось от еретического мнения логической последовательностью и стремлением подкрепить свои выводы авторитетом Священного Писания.

* * *

Учение епископа Иппонского о состоянии душевных сил человека по падении родилось, как и прочие его взгляды на природу человека, в результате борьбы с мнениями, противоречащими православному пониманию. Рассуждая об умственных способностях человека, он пришёл к выводу, что ум человека после грехопадения потерял свою пронизательность и бдительность, причиной этому послужила явившаяся похоть, которая, действуя на него, подчиняет его себе¹. Профессор Л.И.Писарев, комментируя взгляд блаженного Августина на состояние человеческого разума по падении, писал: «В акте грехопадения человек сделал прямой невозвратный шаг к ослаблению общей энергии своего разума и в то же время к понижению самого достоинства и высоты тех истин, которые составляют объект его познавательной деятельности»². Познавательная же деятельность человека осуществлялась в соответствии с волей Творца, следовательно, человек стремился в точности познать её, а познав, следовать ей. Но поскольку в настоящей жизни наблюдается обратный процесс, то очевидно, что человек не только ослабел умом, но и перестал ясно видеть предметы духовные, иначе бы вся его жизнедеятельность осуществлялась бы им не из личных выгод, а имела бы общественный интерес, соответствующий заповеди о любви к ближнему.

Итак, в результате греха человечество лишилось умственного совершенства, которое Бог даровал ему при творении. Тем не менее, рассуждая о том, насколько в человеке утеряна способность к здравому мышлению, Августин пришёл к мнению, что человек не превратился в существо, совсем неспособное к здравому размышлению. Ведь если бы Бог лишил челове-

¹ *Аврелий Августин, блж.* О граде Божием. Кн. 14. Гл. 16.

² *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина... С. 159.

скую природу тех благ, которые даровал ей при творении, рассуждал епископ Иппонский, то её вообще бы не существовало¹. Исходя из этого следует, что блаженный Августин учил лишь об утрате человеком способности к ясности и безукоризненному восприятию божественного учения, а не о полной его неспособности к вещам умственного характера.

Особый интерес при рассмотрении душевных сил человека по падении представляет воля. Так, рассматривая её свободную деятельность, которая, как уже было показано выше, имела качественное направление к добру, блаженный Августин утверждал, что после грехопадения человек не только стал разногласить сам с собой, но и оказался под властью дьявола². Оказавшись в таком положении, человек впал в состояние, в котором он уже не способен самостоятельно определять свой выбор в сторону добра, как это происходило до его падения. Архиепископ Филарет (Гумилевский) определял такой взгляд епископа Иппонского, основываясь на трёх основных его положениях: 1. Действием падения Адамова природа человеческая совершенно испорчена, и свобода совсем потеряна. 2. Если что-нибудь доброго делает человек, то не иначе, как по благодати. 3. При решительной и всеобщей порче человека если некоторые и спасаются, то это те, которые предопределены на то, и только для сих избранных Христос приходит в мир³.

Действительно, в творениях блаженного Августина встречаем подобные мысли. Так, например, отвечая на различные вопросы Симплициану, он писал: «Ибо от Адама произошла единая масса грешников и нечестивых, в которой, по причине удаления благодати Божией, и иудеи, и язычники принадлежат к одной смеси»⁴; «Ведь если хозяин глины из одной и той же смеси делает один сосуд для почести, а другой для поругания, и ясно, что и из иудеев некоторые сосуды созданы для почести, а другие — для поругания, точно так же и из язычников, — то следует думать, что все принадлежат к одной смеси»⁵.

Но не без всякого разбора Бог творит один сосуд для почести, а другой для поругания, считал епископ Иппонский. От чего же это зависит, он затрудняется ответить, а лишь указывает на апостола Павла, который

¹ *Аврелий Августин, блж.* О граде Божием. Кн. 22. Гл. 24.

² Там же.

³ *Архиепископ Филарет (Гумилевский).* Историческое учение об отцах Церкви. Репринт. Т. 3. Сергиев Посад: Изд-во Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1996. С. 41.

⁴ *Аврелий Августин, блж.* О различных вопросах к Симплициану. § 19 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/o-razlichnykh-voprosakh/1_3 (дата обращения: 09.02.2018).

⁵ Там же.

писал в своём Послании к Римлянам: «Разве гончар не имеет власти над глиной, чтобы из той же смеси сделать один сосуд для почести, а другой для поругания?» (Рим. 9, 21). Творит же так Бог, по мнению блаженного Августина, не иначе как по неисповедимым судам Своим¹. В другом месте он писал, что для человека это сокровенно и недоступно для его понимания, и ясно признавал свою немощь в объяснении этого вопроса². Таким образом, видим, что в состоянии падения человек, по мнению блаженного Августина, не способен сам, единственно своими силами, определять себя к добру, такую способность он поставляет в зависимость от Бога, который по Своим неисповедимым судам одним дарует её, другим нет.

Профессор Е. Н. Трубецкой в своей работе «Миросозерцание блаженного Августина» приводит основные положения, которые, по его мнению, принадлежат ему: «Бог чудесным образом действует на наши сердца, чтобы мы верили. Он даёт нам не только силу творить добро, но производит в нас и самое желание добра. Он предупреждает нашу волю в её движении к добру. Мы нуждаемся в помощи благодати в каждом нашем благом действии и без неё не делаем ничего доброго. Она ведёт нас от колыбели до могилы, простираясь на каждый шаг нашей духовной жизни, просвещает ум и сердце наше изнутри, назидает нас и помогает нам извне, предшествует нашей духовной жизни и следует за ней в процессе постепенного нашего духовного роста»³. Такой взгляд блаженного Августина вызвал в отечественных исследователях его творчества массовую, если не всеобщую критику. Так, например, архиепископ Филарет (Гумилевский) писал: «Августин без сомнения великий учитель Церкви, но, защищая истину, он сам не совсем и не всегда был верен истине»⁴. На это же указывали магистр Санкт-Петербургской Духовной Академии протоиерей Пётр Лебедев, епископ Сильвестр (Малеванский), протоиерей Иоанн Мейендорф и другие. И если архиепископ Филарет аккуратно замечал, что блаженный Августин не всегда следовал истине, то иеромонах Серафим (Роуз) откровенно говорил, что он впал в искажение православного учения о благодати. Причину, по которой это случилось, исследователь видел в «сверхлогизме, присущем епископу

¹ Там же.

² Там же.

³ *Трубецкой Е.Н.* Миросозерцание бл. Августина. Ч. 2. § 3 [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Evgenij_Trubeckoj/mirosozertsanie-blazhennogo-avgustina/ (дата обращения: 22.02.2018).

⁴ *Архиепископ Филарет (Гумилевский)*. Историческое учение об отцах Церкви. С. 42.

Иппонскому»¹. Князь Е.Н.Трубецкой считал, что блаженный Августин является прямым провозвестником христианских конфессий. В своём сочинении он писал: «И если протестанты и католики с одинаковым правом видят в нём своего родоначальника, то мы, без всякого сомнения, можем признать его отцом западного христианства во всех главнейших его разветвлениях»². Более поздние исследователи также следуют этим путём. Так, З.В.Комлева в своей диссертации пишет: «Августин счёл, что природа человека в грехопадении испортилась настолько, что он не способен уже не только на какое-либо подлинное добро, но и даже на стремление к нему»³.

Очевидно, что в отечественной исследовательской литературе сложилось устойчивое отрицательное мнение относительно учения блаженного Августина о воле человека в падшем состоянии. Однако существует и другой, противоположный этому взгляд на учение епископа Иппонского. Например, профессора Л.И.Писарева, который, углубившись в изучение трудов Августина, пришёл к выводу, что он несколько не уклонился от православного понимания этого вопроса. Наоборот, взгляды соотечественников относительно учения блаженного Августина о свободе в падшем состоянии имеют широкое распространение в литературе протестантского направления⁴. Протестантские богословы, по мнению исследователя, «при выяснении учения блаженного Августина стараются как можно рельефнее изобразить его в духе протестантского учения»⁵, что часто приводит к искажениям. Например, учение о спасении Богом только избранных принадлежит скорее протестантскому богословию, а не епископу Иппонскому. «В его сочинениях, — отмечал Л.И.Писарев, — мы постоянно находим совершенно ясные указания на то, что самое дело искупления и спасения, совершённое Христом, имеет всеобщее значение и простирается на всё человечество»⁶.

Профессор Киевской Духовной Академии А.И.Пономарёв также считал, что учение блаженного Августина относительно свободной воли в падшем человеке не выходит за пределы православного богословия. В своей относительно небольшой работе, посвящённой епископу

¹ *Иеромонах Серафим (Роуз)*. Вкус истинного православия. Спор о благодати и свободной воле [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Serafim_Rouz/vkus-istinnogo-pravoslavija/#0_4 (дата обращения: 22.02.2018).

² *Трубецкой Е.Н.* Миросозерцание бл. Августина. Ч. 2.

³ *Комлева З.В.* Свобода воли и предопределение ... Заключение.

⁴ *Писарев Л.И.* Учение блаженного Августина ... С. 129.

⁵ Там же. С. 130.

⁶ Там же. С. 283.

Иппонскому, он писал: «Хотя блаженный Августин и придавал большое значение предопределению, как акту божественной мудрости, но этому предопределению он не придавал безусловного значения до исключения всякой самодеятельности свободы человеческой»¹. В этом пункте учение блаженного Августина подвергалось разным кривотолкам, особенно со стороны реформатов, но оно не выходило за пределы православного богословия, что, как отмечал исследователь, «вполне ясно выступает из сравнения его учения с учением „Послания восточных патриархов“»².

В целом можно выделить три основных положения, по которым наблюдается несогласие комментаторов епископа Иппонского: 1) осталась ли свобода у человека по падении; 2) каким образом происходит действие на человека божественной благодати и 3) какое значение имеет для человека предопределение в деле спасения. Большинство отечественных исследователей считает, что блаженный Августин, раскрывая антропологические вопросы, связанные с волей, благодатью и предопределением, не смог преодолеть фатализм и впал в крайность. На основании этого его причисляют к провозвестникам протестантизма. Однако многими исследователями не учитывается тот факт, что совершаемые человеком дела блаженный Августин рассматривал в двух видах: духовном и душевном — и лишь совершение духовных дел считал невозможным для человека без содействующей божественной благодати. Также большинство исследователей не учитывают того обстоятельства, что епископ Иппонский отстаивал мнение о потере человеком свободы превозданной, качественно отличающейся от той, которая присуща падшему человеку. Если учитывать это разграничение, то высказанное исследователями утверждение, на наш взгляд, теряет свою актуальность.

* * *

Блаженный Августин — выдающийся представитель христианской богословской мысли, один из столпов Западной Церкви в её борьбе с лжеучениями. Его заслуги вполне можно сопоставить с заслугами таких великих учителей Церкви, как Афанасий Александрийский, Василий Великий, Григорий Богослов, Григорий Нисский. В результате полемики с манихеями и пелагианами епископу Иппонскому удалось дать ответы на волновавшие христианский мир антропологические вопросы: о человеке как творении, сотворённом Единым Богом и имеющем особую при-

¹ Пономарёв А.И. Блаженный Августин [Электронный ресурс] // Православный портал «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/otechnik/Avrelij_Avgustin/blazhennyj-avgustin-ponomarev/ (дата обращения: 26.02.2018).

² Там же.

роду, о телесной природе человека и её свойствах, о состоянии интеллектуальных способностей человека, то есть о его духовной природе. Борясь с лжеучителями, блаженный Августин последовательно раскрыл учение о природе человека, как в первоизданном, так и в падшем её состоянии, чем способствовал предотвращению многочисленных расколов, назревавших в христианской среде по вопросам, касающимся природы человека.

Следует признать справедливым мнение профессора Казанской Духовной Академии Д.В.Гусева о том, что блаженный Августин был самым одарённым и самым способным человеком в Западной Церкви своего времени. Об этом свидетельствуют многочисленные сочинения епископа Иппонского, которые выходили из-под его пера до самой смерти. Благодаря этим сочинениям блаженный Августин привлекал и продолжает привлекать к себе внимание многочисленных исследователей, занимающихся изучением антропологии и философии. Сочинения знаменитого учителя носят настолько разнообразный характер, что позволяют исследователям формировать самые разные, подчас противоположные, мнения относительно одного и того же вопроса. Такое положение сложилось как в среде зарубежных, так и отечественных исследователей. Следует признать, что в настоящее время назрела необходимость в чётко выраженном ортодоксальном мнении по поводу всех проблемных вопросов антропологического учения блаженного Августина.